

केन्द्रीय सूचना आयोग
Central Information Commission
बाबा गंगनाथ मार्ग, मुनिरका
Baba Gangnath Marg, Munirka
नई दिल्ली, New Delhi – 110067

द्वितीय अपील संख्या / Second Appeal No. CIC/CANBK/A/2022/666137

Mandeep

... अपीलकर्ता/Appellant

VERSUS

बनाम

CPIO: Canara Bank
Bengaluru

... प्रतिवादीगण/Respondents

Relevant dates emerging from the appeal:

RTI : 10.10.2022	FA : 23.11.2022	SA : 10.12.2022
CPIO : 10.11.2022	FAO : 09.12.2022	Hearing : 11.01.2024

Date of Decision: 12.01.2024

CORAM:

Hon'ble Commissioner

ANANDI RAMALINGAM

ORDER

1. The Appellant filed an RTI application dated 10.10.2022 seeking information on the following points:

- (i) बैंक कर्मियों द्वारा किसी भी प्रकार की बीमा कंपनी में वित्त निवेश करवाने और किसी भी बीमा कंपनी के स्वास्थ्य बीमा पोलिसी बैंक के खाता धारक को बेचने बारे क्या दिशा निर्देश भारत सरकार के वित्त विभाग द्वारा सरकारी बैंकों को दिए गए हैं।
- (ii) किसी भी बैंक के खाता धारकों अथवा किसी भी बैंक से ऋण लेने के इच्छुक व्यक्ति द्वारा उस बैंक के साथ गठजोड़ करने वाली बीमा कंपनी में वित्त निवेश करना अथवा स्वास्थ्य बीमा पालिसी खरीदना अथवा अन्य किसी प्रकार का निवेश करना भारत

सरकार के दिशा निर्देश यदि दिए गए हैं तो के अनुसार स्वेच्छिक है अथवा बाध्यकारी रूप से अनिवार्य है.

- (iii) किसी भी बैंक के उच्चाधिकारियों द्वारा सरकार के दिशा निर्देशों का पालन नहीं करने पर दिए जा सकने वाले दण्ड का विवरण दे.
- (iv) विभिन्न सरकारी बैंकों द्वारा बीमा कम्पनी के कुल बेचे गए स्वास्थ्य बीमा अथवा बीमा कम्पनी में किसी भी प्रकार के वित निवेश में अथवा दूसरे किसी उत्पाद को खरीदने में उन लोगो का कितना प्रतिशत है जिन्होंने उस बैंक से ऋण लिया हुआ है जिसके साथ किसी भी बीमा कंपनी का स्वास्थ्य बीमा बेचने या बीमा कंपनी में वित निवेश करवाने संबंधी गठजोड़ किया हुआ है.
- (v) बैंक के उच्चाधिकारियों द्वारा अपने अधीनस्थ बैंक कर्मियों उस बैंक के साथ गठजोड़ करने वाली बीमा कंपनी के उत्पाद बेचने के लिए बनाए गए दबाव के विरोध में क्या भारत सरकार के वित विभाग और भारतीय रिजर्व बैंक को ट्विटर के माध्यम से यादव अन्य किसी माध्यम से कभी कोई शिकायत प्राप्त हुई है यदि हां तो उस शिकायत पर क्या कार्यवाही की गई कृपया उसकी विस्तृत जानकारी दे.
- (vi) बैंको में नौकरी पर रखे गए agriculture field officer के कर्तव्य और जिम्मेदारियों का विवरण दे

2. The CPIO replied vide letter dated 10.11.2022 and the same is reproduced as under :-

- (i) *We wish to inform that there is no such guidelines from Department of Financial Services.*
- (ii) *It is not mandatory for the loan customers to take insurance from insurance companies tied with Canara Bank.*

(iii) *The query is vague and not clear.*

(iv) *the query is vague and not clear.*

(v) *Not applicable.*

(vi) *We wish to inform that information is internal communication of the bank and same is exempted from disclosure under section 8-1-d of RTI Act 2005. Etc.*

3. Dissatisfied with the response received from the CPIO, the Appellant filed a First Appeal dated 23.11.2022 alleging that the information provided was incomplete, false and misleading. The FAA vide order dated 09.12.2022 upheld the reply given by the CPIO.

4. Aggrieved with the FAA's order, the Appellant approached the Commission with the instant Second Appeal dated 10.12.2022.

5. The appellant and on behalf of the respondent Ms. Mridula G, Divisonal Manager attended the hearing through video conference.

6. The appellant *inter alia* submitted that he had sought information regarding details of the duties and responsibilities of agricultural field officers employed in Bank. He further stated the reply which had been furnished is not in accordance with the information sought in the RTI application. He pleaded that public should know about the duties of the employee of the bank. He requested the Commission to direct the CPIO to provide the information sought.

7. The respondent while defending their case *inter alia* submitted that the duties and responsibilities of agricultural field officers employed in Bank was sought by the appellant on point no. 6 of the RTI application. She further submitted that the above said information was denied under section 8 (1) (d) of the RTI Act, as duties of the agricultural field officers is dependent upon their place of posting, department and the nature of the work. Therefore, no such guideline on the role for a particular Agricultural field officer employed in Bank is available.

8. The Commission after advertent to the facts and circumstances of the case, hearing both parties and perusal of records, observed that the respondent provided a reply to the RTI application on 10.11.2022. Perusal of the record further revealed that the duties and responsibilities of the agricultural field officers, as sought on point no. 6 of the RTI application, is dependent upon their posting, department, and the nature of the work, and no such guideline is available with the respondent authority, however, the same is not reflecting in the aforesaid reply of the respondent. Thus, the exemption claimed by the respondent on point no. 6 of the RTI application is incorrect. Therefore, the Commission directs the respondent to provide a revised reply on the basis of submission given during the course of hearing to the appellant within 10 days from the date of the receipt of this order, under intimation to the Commission. With these observations and directions, the appeal is disposed of.

Copy of the decision be provided free of cost to the parties.

Sd/-

(Anandi Ramalingam) (आनंदी रामलिंगम)
Information Commissioner (सूचना आयुक्त)

दिनांक/Date: 12.01.2024

Authenticated true copy

Suman Bala (सुमन बाला)

Dy. Registrar (उप पंजीयक)

011-26180514

Addresses of the parties:

1. The CPIO

Canara Bank, AGM & Nodal CPIO,
RIA Section, Head Office (Annex),
LIC Building, 113, J.C. Road
Bengaluru – 560002.

2. Mandeep